

# STANOVISKO ETICKÉ KOMISE UNIVERZITY KARLOVY K PODNĚTU Č. 2/2021.

## Předkladatel podnětu:

V. M.

## Dotčené osoby:

J. J.

## Předmět podání:

**Možné nadřazování soukromých zájmů nad zájmy Univerzity Karlovy**

## Dotčená ustanovení Etického kodexu UK:

Část I. odst. 15 a 16

## Stanovisko komise:

*Odborné posudky zaměstnance Právnické fakulty Univerzity Karlovy J. J., za něž inkasoval peníze od třetích osob a jež nesou institucionální znaky „právníkové fakulty nebo její katedry“ bez vědomí zaměstnavatele, jsou v rozporu s Etickým kodexem UK.*

## Vysvětlení:

I.

Etická komise Univerzity Karlovy (dále jen „komise“) se případem zabývala na základě podnětu stěžovatele ze dne 29. března 2021.

II.

Komise zkoumala, zda jí podnět přísluší a zda nejsou překážky k jeho projednání. Brala přitom v úvahu následující okolnosti:

1. Stěžovatel byl v době podání členem akademické obce UK.
2. Podnět se týká vystupování člena akademické obce a prezentace jeho další činnosti, která může vést ke zmatení veřejnosti, zda se jedná o materiál vydaný danou fakultou, její součástí nebo jde o soukromou aktivitu osoby, která je také zaměstnancem dané fakulty.

**Komise se usnesla, že podnět jí přísluší a že nejsou překážky k jeho projednání.**

III.

Etická komise se podnětem zabývala opakovaně, (3. 6. 2021. a 7. 10. 2021)

Podnět stěžovatele upozorňuje na jednání dotčené osoby, která v rámci svých soukromých aktivit vydávala právní stanoviska. Označení uvedené ve stanoviscích pak mohou ve veřejnosti vytvářet mylný dojem, že se jedná o stanoviska vydávaná přímo Právnickou fakultou UK nebo jejím pracovištěm. Stanoviska byla opatřena podpisem dotčené osoby a odkazem na danou fakultu takovým způsobem, že v minulosti se soudní orgány skutečně na fakultu obrátily s žádostí o vysvětlení, zda stanovisko reprezentuje názor dané instituce nebo jen dotčené osoby. Tyto skutečnosti Etické komisi potvrdil také děkan fakulty. Ten dále uvedl, že na fakultě platí zákaz popsáného jednání, který byl schválen samosprávnými orgány fakulty a znovu potvrzen právě v návaznosti na jednání, jež je předmětem podnětu stěžovatele. Resp. podobná stanoviska včetně obdobného označení mohou být vydávána jen v případě, že jejich vypracování zaměstnanci zadá fakulta, tj. s žádostí o vypracování je oslovena přímo fakulta jako instituce a ta žádost přijme.

Etická komise požádala dotčeného J. J. o jeho vyjádření k tvrzením uvedeným v podnětu. J. J. tuto možnost využil a komisi poslal dopis datovaný 8. 8. 2021, ve kterém se snažil vyvrátit tvrzení uvedená v podnětu. Ve svém vyjádření se odvolával i na skutečnost, že podobná právní vyjádření vyhotovuje i řada jeho kolegů, aniž by to vzbudilo pozornost. Vyjádření pana J. J. komisi nepřesvědčilo o změně navrženého stanoviska, členové komise se shodli na názoru, že došlo k porušení Etického kodexu UK.

Etická komise UK považuje plnění třetí role univerzity včetně kultivace veřejné debaty za velmi důležitou činnost, nicméně členové akademické obce by se měli zdržet jednání, které by mohlo dávat vznik dojmu, že určité jejich soukromé jednání má být spojováno s univerzitou coby institucí.

Komise dále upozorňuje na skutečnost, že by se členové akademické obce, zejména ti ve vedoucích funkcích, měli vyhýbat střetu zájmů a v případě jeho vzniku na něj sami upozornit. Takovým jednáním může být na příklad přijetí zaměstnání od osoby, která je v rámci akademické obce v podřízeném vztahu zaměstnanec, jako je tomu v tomto případě.

Vzhledem k výše uvedenému Etická komise konstatuje, že došlo k porušení Etického kodexu UK.

---

Stanovisko přijato komisí dne 29. 10. 2021

Hlasování komise: 6 pro, 0 proti, 1 se zdržel

Za správnost: prof. MUDr. Zuzana Červinková, CSc., předsedkyně komise